

Отзыв
официального оппонента
д.и.н., профессора Карнишина Валерия Юрьевича
о диссертации Хабалевой Екатерины Николаевны
«История народного образования в Орловской губернии
во второй половине XIX – начале XX вв.», представленной на
соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история
в диссертационный совет Д. 212.038.12 на базе ФГБОУ ВО
«Воронежский государственный университет»

Изучение различных аспектов истории образования в течении второй половины XIX-начала XX представляет особый интерес вследствие осмыслиения опыта перемен, связанных с обновлением всех сфер жизни меняющейся России в контексте противоречий трансформаций. В этой связи сохраняет своё значение потребность уяснить связь между тенденциями развития образования и менявшимися представлениями современников о реалиях позднеимперской России. Представленная работа направлена на заполнение лакун в исследовании истории начального и среднего образования в провинциальном измерении. Своебразие развития Орловской губернии, расположенной в районе Черноземья и одновременно близкой по месторасположению к Московской губернии, отражает общероссийские тенденции. Вместе с тем, уместно отметить и специфические особенности, влиявшие на социокультурный облик населения Орловской земли, сопоставив содержание перемен в сфере образования с аналогичными тенденциями в соседних губерниях.

Диссидентом убедительно обоснованы хронологические рамки исследования, что позволяет оценить различные аспекты, связанные с динамикой перемен в народном просвещении, в исторической перспективе.

Очевидна научная новизна представленной работы. Речь идёт о комплексном подходе к изучению перемен в сфере образования, удачной попытке провести типологизацию учебных заведений и определить их место и роль в контексте перемен. Помимо этого, отмечу и значимость выявления особенностей социального состава учащихся, оснащения учебных заведений.

Автором введены в научный оборот новые источники, отложившихся в фондах архива (РГИА), Государственных архивах Орловской, Брянской и Липецкой областей. Позитивным аспектом исследования является тщательное изучение нормативных документов и законодательных актов. Решению задач исследования способствовали также изучение данных статистики, периодики. Полагаю целесообразным осмысление дискуссий по вопросам развития образования в Государственной думе (на заседаниях комиссии в общем собрании депутатов).

Рассматривая специфику состояния народного просвещения накануне реформ 1860-х гг. в первой главе диссертации, автором отмечены особенности социально-экономического развития Орловской губернии как важную основу для выявления проблемных аспектов состояния учебных заведений. Выясняется неоднозначное отношение части населения к открытию школ в городах и сёлах. Признавая значимость деятельности церковно-приходских школ, диссертант отмечает, что только проведение крестьянской реформы стало поворотом в их дальнейшем развитии. При этом автором отмечены болевые точки в состоянии образования: частые пропуски занятий учащимися, низкий уровень знаний по истории и географии, недостатки в методике обучения.

Большое вниманиеделено рассмотрению состояния женского образования. Оправданно внимание соискателя к дискуссии о содержании изменений в сфере образования (с 64-66), что позволило придать новый импульс общественной активности педагогического сообщества

Во второй главе «Начальное образование в Орловской губернии во второй половине XIX-начала XX века» проанализирована деятельность

церковно-приходских и земских школ, приходских, начальных и уездных училищ. Автором приведены примеры подвижничества провинциального духовенства в условиях продолжающихся финансовых трудностей, что не могло не повлиять на уменьшение численности церковно-приходских школ как в общероссийском, так и в региональном измерениях, вплоть до середины 1880-х гг.

Автором отмечена достаточно слабая инициатива земских структур по отношению к развитию школьного образования в начальный период деятельности местного самоуправления. Помимо слабости финансирования земских школ, диссертант отмечает и другие проблемы – практически полное отсутствие пособий со стороны государства и, как следствие, - недостаточно высокий уровень жалования учителей. При этом нельзя не отметить наблюдение автора о том, что преобладание общеобразовательных предметов в учебных курсах вызвало критику со стороны представителей крестьянского и мещанского сословий, рассчитывавших на получение учащимися профессиональных навыков.

Впрочем, облик приходских училищ, тщательно изученный соискателем, свидетельствовал о том, что низкие доходы учителей не могли не повлиять на качество образования. При этом на рубеже XIX-XX вв. потребности в получении данного вида образования продолжали оставаться востребованными.

Положительной стороной рукописи является попытка диссертанта охарактеризовать педагогический состав учебных заведений. Небезынтересно отметить взаимосвязь между уровнем жалованья учителей Болховского городского двухклассного училища и их успехами в образовательной деятельности, инициативой бескорыстно заниматься с учащимися во внеклассное время.

На мой взгляд, заслуживает внимания и основательность изучения дискуссии по вопросам развития народного образования в Государственной думе.

Третья глава диссертации «Гимназическое образование в Орловской губернии во второй половине XIX-начала XX века» посвящена изучению реализации образовательной реформы 1860-1870-х гг. в сфере среднего образования, места и роли прогимназий в системе образовательных учреждений, выявлению тенденций развития гимназий. По мнению соискателя, отсутствие динамики роста гимназических учебных заведений объясняется их элитарным характером и ориентацией на получение образования дворянской молодёжью. При этом в сословной структуре губернского общества дворянство составляло менее 1%. Следует согласиться с автором, в том что объективные потребности в развитии российской провинции предопределили специфику мужского и среднего образования: плата за обучение становилась сдерживающим фактором по пути к созданию новой образовательной среды – всесословной и демократичной.

В заключении диссертант делает вывод о том, что эволюция народного образования в Орловской губернии отражала тенденции общероссийского и регионального развития, им выявлены особенности эволюции образовательной системы, связанные с сохранением сословности недостаточным финансовым обеспечением.

При этом необходимо обратить внимание на ряд замечаний и предложений.

Во-первых, уместным было бы сопоставить особенности развития народного образования в Орловской губернии с аналогичными процессами в одной из соседних с ней губерний, что позволило бы более конкретно уяснить провинциальные особенности развития образовательных учреждений.

Во-вторых, необходимо уточнить, насколько влияла возросшая политизация на деятельность педагогов и их взаимоотношения с учащимися. Речь, в частности, может идти о восприятии «Правил о внешкольном надзоре за учениками среднеучебных заведений» администрацией, учителями, учащимися и их родителями.

В-третьих, целесообразно было чётко уяснить, содержание предпочтений и пожеланий педагогической общественности губернии относительно перемен в системе образования в начале XX в., когда деятельность министерства руководили известные государственные деятели граф И.И. Толстой, Л.А. Кассо. Отмечу, что в современной российской историографии их личностям посвящены монографии и статьи Е.А. Ростовцева, Е.С. Роговой, В.М. Шевырина.

В-четвёртых, следует конкретизировать степень влияния перемен в социокультурной сфере на воспитательный процесс в учебных заведениях и реалии школьной, училищной, гимназической жизни.

В-пятых, следовало уточнить степень эффективности института классных наставников, а также циркулярных предписаний, обращавших внимание властей на нравственную и политическую благонадёжность педагогов.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации Е.Н. Хабаловой.

Выводы автора диссертации достоверны, аргументированы, основаны на привлечении и анализе широкого круга архивных и опубликованных источников. Структура работы в целом логична, изложение последовательно. Научная новизна диссертации не вызывает сомнений. Результаты исследования Е.Н. Хабаловой представляют собой существенный вклад в историческую науку.

По нашему мнению, квалификационное исследование Е.Н. Хабаловой «История народного образования в Орловской губернии во второй половине XIX – начале XX вв.», отвечает всем требованиям, предъявленным к кандидатским диссертациям, а ее автор, несомненно, заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история.

Основные положения диссертации опубликованы в печатных трудах Е.Н. Хабалевой. Автореферат диссертации отражает содержание и структуру работы.

Автор отзыва:

Заведующий кафедрой истории отечества, государства и права
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»,
доктор исторических наук(07.00.02 – Отечественная история),

профессор

В.Карнишин

В.Ю.Карнишин.

Подпись В.Ю.Карнишина заверяю:

Проректор по научной работе и инновационной деятельности ФГБОУ ВО
"Пензенский государственный университет".

доктор технических наук, профессор



И.И.Артёмов

29.10.2018г.

Автор текста: доктор исторических наук, профессор Карнишин Валерий Юрьевич
Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет»

Почтовый адрес: 440026 Пензенская область, г. Пенза, ул. Красная, д. 40, каб. 5-105
тел. 36-82-37

e-mail: history-pgu@mail.ru